

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 17 - MEDICINA III
IES: 33002010 - USP - UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
Programa: 33002010132P3 - ANESTESIOLOGIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
ANESTESIOLOGIA	Doutorado	1987

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
ANESTESIOLOGIA	Doutorado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Regular
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Regular
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom

Apreciação	Comissão:	Regular
------------	-----------	---------

O programa vem se remodelando ao longo deste triênio, procurando se adaptar e corrigir as deficiências apontadas na última avaliação. O quadro de docentes foi readequado, objetivando acertar a proporção de docentes colaboradores e excluir os docentes que apresentavam produção insuficiente. O número de DP aumentou de 10 para 13 e o de colaboradores se reduziu de 4 para 2. NO entanto, quatro docentes, dois dos quais são bolsistas de pesquisa do CNPq, são professores permanentes de pelo menos mais um curso da USP. Um dos docentes consta como permanente em dois cursos de Instituições diferentes (USP e UNIFESP), o que não é autorizado pela CAPES, e se constitui em falta grave.

Atualmente o programa se encontra estruturado em apenas uma área de concentração chamada de Anestesiologia. Foi feita uma tentativa de alterar o nome da área a qual não foi aprovada pela administração superior da USP.

São relatados 34 projetos de pesquisa (19 com financiamento) concluídos ou em andamento no triênio, distribuídos em 9 linhas de pesquisa. As linhas de pesquisa são adequadas e coerentes com os objetivos do Programa, refletindo uma atividade de pesquisa compatível com a PG stricto sensu.

O curso oferece 8 disciplinas sendo duas obrigatórias (de caráter nuclear - metodologia e ensino) e 6 de apoio a linhas de pesquisa. Três das disciplinas eletivas têm nome e ementa compatíveis com disciplinas de ensino e treinamento (Hemodiluição normovolêmica aguda, Integração cardíaco-pulmonar e Interpretação de curvas de fluxo, pressão e volume respiratório em pacientes anestesiados).

O Programa tomou medidas que visaram aumentar o número de publicações, como p. ex. o pré-requisito de submissão e publicação do trabalho antes da defesa da tese. Também os projetos devem ser submetidos a agências de fomento. Com isso o programa espera aumentar a sua captação de recursos.

Ficha de Avaliação do Programa

Alem da infra-estrutura própria da FMUSP, o Programa conta com laboratório de pesquisa próprio para o desenvolvimento de suas atividades. O Programa relata a captação de fundos na ordem de R\$ 4.642.907,70 e U\$ 359.300,69 incluindo dois projetos temáticos.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Regular
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	15.00	Regular
2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa.	15.00	Regular
Comissão:		Regular

Apreciação

O curso oferece apenas nível Doutorado e conta com 15 docentes sendo 13 permanentes e 2 colaboradores, todos provenientes da USP mas de áreas diferentes, mostrando uma diversificação de formação. Todos são titulados e vários são revisores de periódicos nacionais e internacionais. Um docente permanente e um colaborador são pesquisadores do CNPq. Quatro docentes, dois dos quais são bolsistas de pesquisa do CNPq, são professores permanentes de pelo menos mais um Programa de PG da USP. Um dos professores consta como Professor permanente em dois cursos de Instituições diferentes (USP e UNIFESP), o que não é autorizado pela CAPES e constitui falta grave.

Mais de 80% das atividades de Ensino e Pesquisa são exercidas pelos professores Permanentes do Curso.

Dos 15 docentes 9 dão aula na PG e 8 da Graduação. Todos os docentes, com exceção de um que se encontra afastado em estágio pós-doc, orientaram ou estão orientando alunos de mestrado ou Doutorado. Quatro dos 13 docentes permanentes não tiveram teses ou dissertações defendidas no período

O Programa relata apenas 8 alunos de iniciação científica no período concentrados em 5 orientadores

O Programa relata a captação de fundos na ordem de R\$ 4.642.907,70 e U\$ 359.300,69. Um dos professores do Programa, que é permanente em outro Programa de PG da USP, foi responsável pela captação de mais de R\$ 4.300.000,00 em dois projetos temáticos. Em virtude disto, a captação de recursos deste Docente será contabilizada para o Programa onde exerce atividade primária. O restante dos fundos é captado de forma bem distribuída pelos outros docentes.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Fraco
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores	50.00	Bom

Ficha de Avaliação do Programa

pertinentes à área

3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom
--	-------	-----------

Comissão: **Bom**

Apreciação

Houve aumento no número de teses defendidas pelo programa. Foram 3 em 2007 (34 alunos), 3 em 2008 (29 alunos) e 13 em 2009 (26 alunos). O programa relata 19 teses defendidas orientadas por 7 docentes, sendo três teses orientadas por dois docentes colaboradores. No período houve 24 alunos novos matriculados no Doutorado e foram defendidas 19 teses.

Seis docentes permanentes não tiveram teses defendidas no triênio. Seis das 19 teses defendidas no período foram orientadas por um docente.

Sessenta e dois (47%) dos 132 trabalhos publicados pelo programa tiveram participação discente, sendo 14 (22%) publicações A1 e A2. No entanto 41 das 62 publicações (66%) foram publicadas em periódicos classificados como B1 ou inferior. Esta distribuição é semelhante à observada na produção intelectual do programa como um todo

O tempo médio de titulação para os alunos de Doutorado foi de 45 meses no triênio

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Bom

Comissão: **Bom**

Apreciação

Durante o triênio, houve 161 publicações no triênio (147 B3 ou superior) com média de aproximadamente 5 publicações B3 ou superior por ano por docente.

A produção de um dos docentes não foi computada no programa, em virtude de este ser Permanente em dois programas e do fato que nenhuma das suas publicações consta como tendo sido produzida no Programa.

Assim, a produção do programa consta como um total de 130 publicações assim divididas:

A1=10 A2=14 B1=12 B2=6 B3=81 B4=3 B5=2 C=2

Embora ainda existam 67% de publicações nível B1 ou inferior é de notar a presença de 24 publicações A1 e A2 as quais juntas são responsáveis por 18% das publicações. Nove dos 12 (75%) tiveram publicações no mínimo B1.

Dois docentes, um dos quais é colaborador, são bolsistas de pesquisa do CNPq. Todos os docentes são revisores de periódicos da especialidade, nacionais e internacionais. Não existe referencia a assessoria ad-hoc a agencias de fomento.

INSERÇÃO SOCIAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Regular

Ficha de Avaliação do Programa

5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação. 15.00 Bom

Comissão: **Regular**

Apreciação

Dois egressos são professores em Universidades da região

Relata uma cooperação nacional com o programa de Pós-Graduação de Ciências Farmacêuticas.

Há duas cooperações internacionais, mas ainda em fase de implantação.

Possui um site bem estruturado.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
CORPO DOCENTE	Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Regular
Comissão: Bom	

Comentário

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Regular
CORPO DOCENTE	20.00	Regular
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Regular
Data Chancela: 23/07/2010	Conceito Comissão: Bom	
		Nota Comissão: 4

Apreciação

O programa é muito dependente de Docentes que já pertencem a outros programas.

É necessário aumentar o nível de cooperação com outras Instituições de Pesquisa.

As explicações para cada item estão contidas nos quesitos ao longo da ficha de avaliação. Também, podem ser devidamente apreciadas no Documento Específico de Área da Medicina-III e no Relatório Final da Avaliação Trienal 2007-2009 disponíveis no site da CAPES.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Foram apontadas nos quesitos específicos.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Tornar o programa menos dependente de Docentes que já pertencem a outros programas. Aumentar o nível de cooperação com outras Instituições de Pesquisa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)



Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES**Data Chancela: 09/09/2010****Nota CTC-ES: 4****Apreciação**

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
FRANCISCO JOSÉ BARCELLOS SAMPAIO	UERJ	Coordenador(a) da Área
LYDIA MASAKO FERREIRA	UNIFESP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ANDY PETROIANU	UFMG	Consultor(a)
CARLOS TEIXEIRA BRANDT	UFPE	Consultor(a)
CLEBER DARIO PINTO KRUEL	UFRGS	Consultor(a)
DENISE DE FREITAS	UNIFESP	Consultor(a)
HOMERO BRUSCHINI	USP	Consultor(a)
IRACEMA DE MATTOS PARANHOS CALDERON	UNESP/BOT	Consultor(a)
JOAQUIM MURRAY BUSTORFF SILVA	UNICAMP	Consultor(a)
JORGE EDUARDO FOUTO MATIAS	UFPR	Consultor(a)
JOSÉ REINALDO CERQUEIRA BRAZ	UNESP/BOT	Consultor(a)
LUIS BAHAMONDES	UNICAMP	Consultor(a)
LUIZ FELIPE PINHO MOREIRA	USP	Consultor(a)
RUY GARCIA MARQUES	UERJ	Consultor(a)
WILMA TEREZINHA ANSELMO LIMA	USP/RP	Consultor(a)